



# Brukarstyrd brukarrevisjon Blekinge

2015

---

Utvärdering av brukarnas upplevelse av Samordnad individuell plan (Sip) inom landstingets beroendeenhet, mellanvård och kommunernas beroende- och missbruksenheter i Blekinge

## **Utbildade brukarrevisorer inom NSPH Blekinge**

Anita Sjödahl

AnnCharloth Stjärnstrand

Anneli Malmborg

Gert Månsson

Jesper Ottosson

Har du några frågor eller vill veta mer är du välkommen att kontakta oss:  
NSPH Blekinges lokal finns på Fridhemsvägen 8, 372 38 Ronneby (Soft Center)  
Telefon 0723-84 77 71  
E-post: [info@nspblekinge.se](mailto:info@nspblekinge.se)  
Webbsida [www.nspblekinge.se](http://www.nspblekinge.se)

Kontaktperson Anita Sjödahl

Telefon 0731 – 55 02 07

## Innehållsförteckning

Inledning.....	3
Tidiga försök till brukarrevision.....	3
Länsgemensam handlingsplan för brukarrevision .....	4
Genomförande av brukarstyrd brukarrevision.....	4
Vad är Sip?.....	5
Syfte med brukarrevisionen .....	6
Frågeställningar .....	6
Metod.....	6
Resultat och analys.....	7
Sammanställning av intervjuerna.....	7
Slutdiskussion .....	11
Epilog.....	12
Bilaga 1    Intervjuformuläret.....	13
Bilaga 2    Informationsblad .....	16

## Inledning

Att anlita en brukarstyrd brukarrevision är ett unikt sätt att få fram värdefull kunskap. I en brukarstyrd revision är det brukare som granskar, tar fram frågor om verksamheten, intervjuar de som nyttjar verksamheten och analyserar svaren i en rapport. Arbetet görs uteslutande i kvalitetsförbättrande syfte. ”Man frågar inte kocken hur maten smakar, utan de som äter den”.

### Tidiga försök till brukarrevision

Ända sedan den länsgemensamma beroendeenheten startade sin verksamhet i Blekinge 2011 har landstinget, kommunerna och chefen för enheten velat göra en utvärdering av verksamheten.

Vi inom brukarorganisationerna som ingår i NSPH Blekinge<sup>1</sup> och berörd personal har försökt att få till stånd en brukarstyrd brukarrevision. Med informationsträffar för brukare har vi försökt att förklara vad det innebär att göra en brukarstyrd brukarrevision men inte fått det att fungera.

Det gjordes försök att bilda en brukargrupp för att genomföra en brukarstyrd brukarrevision 2011. Inbjudningar skrevs inom ramen för Kunskap till praktik<sup>2</sup>. Tre olika inbjudningar gjordes men ingen eller få kom och vid en kritisk granskning framkom att ett par inbjudningar var svårtolkade.

Vi började prata om att göra en brukarstyrd brukarrevision i länsstyrgruppen redan hösten 2013 men då var handlingsplanen för 2014 redan klar. Därför beslutade vi att ha den med i 2015-års handlingsplan. Med tanke på tidigare erfarenheter under Kunskap till praktik så beslöt vi att göra på ett annorlunda sätt denna gång. Vi började med att bjuda in brukarföreningarna via NSPH i stället för landstinget eller kommunerna. Utifrån det mötet gjordes en förfrågan för att ta fram en handlingsplan och tidslinje för processen. Beställare av revisionen var Länsstyrgruppen för samverkansavtalen och eftersom vi valt att titta på samordnad individuell plan (Sip) kopplat till beroendeenheten skrev förvaltningschefen för Psykiatri- och habiliteringsförvaltningen under avtalet tillsammans med NSPH i december 2014.

När den nationella satsningen avseende prioriterade riktade insatser för psykisk ohälsa (PRIO) 2012-2016 kom, skrevs en gemensam handlingsplan för samverkan mellan landstinget och länets kommuner. I och med detta har vi kunnat enas om brukarstyrd brukarrevision. Genomförandet av ett pilotförsök med en brukarstyrd brukarrevision skrevs in i handlingsplanen för 2015.

Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) har uppgett att detta är en av de första, alternativt den första brukarstyrda brukarrevisionen med inriktning mot hur brukare upplever Sip.

I avtalet angående brukarrevision står det att de blivande brukarrevisorerna genomför en brukarrevision under sin utbildning. Deltagarna skall gemensamt gå igenom hela processen

---

<sup>1</sup> När det står Vi i denna rapport åsyftas vi som representerar brukarorganisationer och främst Nationell Samverkan för Psykisk Hälsa (NSPH) Blekinge.

<sup>2</sup> Statlig satsning som drevs av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) inom missbruk- och beroendevården.

från planering – framställning – genomförande – sammanställning – presentation – utvärdering och slutprodukt under utbildningen och revisionens gång.

### **Länsgemensam handlingsplan för brukarrevision**

I augusti 2014 bjöds föreningarnas representanter in till ett möte där vi diskuterade igenom vilket område av verksamheterna som vi skulle utvärdera och vilken tidsplan vi skulle ha.

Det vi visste var att området skulle vara Sip. Första förslaget var att vi skulle undersöka hur mycket de anhöriga varit delaktiga kring Sip-arbetet inom mellanvårdens verksamheter. Tidsplanen omfattade initialt sex månader och förlängdes sedan med fyra månader.

När vi lämnade vårt förslag till styrgruppen i september 2014 diskuterade vi igenom hur det skulle kunna genomföras på ett bra sätt med området anhöriga. Vi kom fram till att det var ett för stort område att genomföra ett pilotuppdrag på. Vi beslöt att avgränsa oss till beroendevården och vårt länsgemensamma arbete.

Frågan gick tillbaka till NSPH:s arbetsgrupp för revisioner som godkände ändringarna. Under hösten 2014 skrevs ett avtal mellan BKC och landstingets psykiatri- och habiliteringsförvaltning för att genomföra utbildningen. Ytterligare ett avtal tecknades mellan NSPH Blekinge och Landstinget Blekinge för genomförande av revision under 2015. Därefter rekryterades blivande revisorer från föreningarna i NSPH.

Området vi valde att revidera var Sip, som är det verktyg kommunerna och landstinget har gemensamt för att kunna förbättra samarbetet kring den enskilde personen och som båda parterna tillsammans arbetar med. Utifrån detta valde vi vuxna brukare som har en Sip med länets beroendeenhet och/eller mellanvård och kommunernas beroende- och missbruksenhet.

Arbetet med att involvera beroendeenheten påbörjades under hösten 2014 med samtal och besök på enheten. De flesta samtalen var med avdelningschefen för beroendeenheten.

### **Genomförande av brukarstyrd brukarrevision**

När vi startade upp utbildningen beslöt vi att bjuda in avdelningschefen för beroendeenheten och vårdstrategen på Psykiatri- och habiliteringsförvaltningen för att tillsammans med dem få mer klarhet i hur vi skulle lägga upp strategin för genomförandet av brukarrevisionen.

Under arbetets gång har vi stött på ett antal hinder som fått lösas efterhand. Ett av de största var att många av våra revisorer hade olika former av ersättning från Försäkringskassan som varit svåra att kombinera med timanställning som revisorer. Försäkringskassans regelverk har medfört att hälften av brukarrevisorerna har fått sluta.

## Vad är Sip?

Sip är en samordnad individuell plan som ska upprättas för att samordna de insatser som brukaren har inom socialtjänst och hälso- och sjukvård. Sip är lagstadgad sedan 2010 i både HSL (3 f §) och SoL (2 kap. 7 §).

### *För vem*

Sip gäller för alla åldrar och alla hjälpbehov.

Brukaren har rätt att säga nej till en Sip, men har även rätten till att själv efterfråga en Sip och vara delaktig i all information och arbete som det kan innebära. Utöver socialtjänst och hälso- och sjukvården kan Försäkringskassan, skolan och vårdinrättningar etc. vara med. På så sätt bidrar Sip till ett ökat samarbete mellan de berörda instanserna. Brukaren har rätt att ta med en anhörig och/eller vän vid Sip-mötena.

### *Dokumentation*

När en Sip upprättas ska detta noteras i journalen och brukaren ska ha ett exemplar av planen. Vid behov ska planen kunna erbjudas i annan form än skriftlig.

Av planen ska framgå:

- korta och långsiktiga mål för insatserna
- vilka insatser som behövs
- vilka insatser respektive huvudman ska ansvara för
- vilka åtgärder som vidtas av någon annan än landstinget eller kommunen
- vem av huvudmännen som ska ha det övergripande ansvaret för planen
- hur uppföljning och utvärdering ska ske.

### *Ansvarig*

Att en Sip utformas och justeras är ett gemensamt ansvar för företrädare hos berörda huvudmän. Huvudregeln är att den huvudman som har mest kontakt med den enskilde får det övergripande ansvaret för samordningen.

### *När*

Planen ska upprättas när samordning behövs för att den enskilde ska få sina behov tillgodosedda när den enskilde har insatser från båda huvudmännen. Alternativt när den enskilde har insatser från en huvudman som bedömer att behov finns av insatser från den andra huvudmannen.

Datum för planerad uppföljning ska beslutas vid den samordnade individuella planeringen och ske i samråd med den enskilde.

### *Hur*

Den som utses till samordningsansvarig håller i mötet och är ansvarig för att en plan upprättas, undertecknas och delges mötesdeltagarna. Finns en tidigare Sip upprättad ska denna samordnas med den nu aktualiserade.

Planeringen kan ske med berörda företrädare närvarande, på distans, via videokonferens eller per telefon.

Sista dag för justering av den samordnade individuella planen beslutas gemensamt och anges i planen.

## Syfte med brukarrevisionen

Syftet med den brukarstyrda brukarrevisionen är att ta reda på vad brukarna tycker och tänker om hur deras Sip fungerar. Detta för att på bästa sätt förbättra arbetet med Sip. Syftet mynnar ut i ett antal frågeställningar.

## Frågeställningar

Vad har fungerat bra? Vad har fungerat mindre bra? Vad kan/bör ändras?

- Hur informeras brukarna om Sip?
- Anser brukarna att informationen är tillräcklig?
- Hur många aktörer är involverade i din Sip?
- Hur upplever brukarna Sip (förberedelser/delaktighet)?
- Vad behöver vårdgivaren bli bättre på i Siparbetet?

## Metod

Vi beslutade att en intervju med brukarna skulle ge bäst helhetsbild av hur Sip uppfattas av brukarna. Vi bestämde oss för att ha frågor med färdiga svarsalternativ med möjlighet till kompletterande fria svar (bilaga 1).

Vi valde att dela upp frågorna i tre delar, först frågor kring brukaren (ålder, kön, hur länge har personen haft Sip). Sedan kom frågor om hur personen upplevt Sip samt hur och vilka som deltagit på Sip-möten. Till sist handlade frågorna om man vill rekommendera andra att få en Sip för sin fortsatta rehabilitering.

När vi bestämt hur vi skulle genomföra intervjuerna, valde vi att ta fram ett informationsblad (bilaga 2) till brukarna. Informationsbladet innehöll en kortfattad presentation om vilka som gör intervjun samt om vad Sip är för något. Tanken var att brukaren skulle veta mer om oss och att vi inte är någon sjukvårdspersonal eller annan myndighet.

När informationsbladet var färdigt skickades detta ut till vårdställen inom beroendeenheten. Personalen på respektive vårdställe fick i uppdrag att ta fram totalt 20 personer som har en Sip. Informationsbladen skickades till Beroendeenheten och psykiatrins mellanvårdsenheter samt till kommunernas missbruk- och beroendeenheter i Blekinge.

Personalen skulle ge brukarna informationsbladet samt fråga om de ville vara med på en intervju. För de brukare som svarat ja till att delta skulle personalen sedan via e-post meddela kontaktansvarig för brukarrevisionen, som fördelade uppdragen till respektive revisorspar. En av revisorerna försökte sedan kontakta respektive brukare, för att bestämma tid för en intervju.

Vid intervjun håller en revisor i samtalet och en observerar och skriver ner svaren samt eventuella kommentarer. Brukaren informerades vid intervjun att den var frivillig och att de

kunde avbryta intervjun när de ville eller avböja att svara på vissa frågor. De fick även veta att svaren hanteras så att det inte går att identifiera brukarna.

Vi fick totalt in sju namn och fyra brukare ställde upp för intervju varav en genomfördes via telefon. Tyvärr var tre brukare svåra att nå och efter fyra till fem försök antog vi att de inte längre var intresserade av att delta.

Efter genomförda intervjuer har materialet gemensamt bearbetats och analyserats av brukarrevisorerna.

## Resultat och analys

Sammantaget har följande kommit fram i resultatet:

- Ingen av de intervjuade hade fått informationsbladet före intervjun
- Alla hade varit i kontakt med missbruk- och beroendevården under mer än 1 år
- Alla har haft Sip i mer än 4 månader
- Två har svarat att Sip är en plan för myndigheterna att veta vem som har ansvar för vad. Två har svarat att Sip är en gemensam plan
- En har enbart kontakt med personer som ingår i Sip. Tre har kontakt med personer som inte ingår i Sip. Två önskade att dessa skulle ingått i Sip
- Ingen visste att de själva kunde välja att ta med anhörig eller vän
- De tillfrågade är tveksamma till om de fick en kopia på Sip-dokumentet
- Delaktigheten under Sip-möten upplevs övervägande positivt
- Stämningen har som helhet varit bra, även om det har förekommit mindre bra situationer
- Ansvar är självklart men oklart om alla gör det de ska
- Alla ville rekommendera Sip.

## Sammanställning av intervjuerna

Sammanställningen redovisas med utgångspunkt från frågeställningen i intervjun följt av svaren och därefter vår analys.

### *Hur länge har du haft kontakt med personer inom missbruk- och beroendevården?*

Av de intervjuade hade alla varit i kontakt med personer inom missbruk- och beroendevården under mer än 1 år. Två personer svarade mer än 1 år, en svarade 1-5 år och en svarade mer än 5 år.

### *Vem tog upp frågan om du skulle kunna få en Sip?*

Alla var tveksamma till vem, när och hur de hade blivit tillfrågade om en Sip. En person svarade dock att det kanske var genom eget initiativ och tre svarade att någon annan tagit initiativet.

### *Av vem fick du information om Sip?*

Informationen om Sip kom ifrån den som initierade Sip. Tre personer svarade att det var handläggare inom kommunen som gav information medan en person svarade att det var personal inom hälso- och sjukvården.



### *Skulle du behöva mer information om Sip?*

Mer information om Sip hade främst behövts i inledningen, även om de flesta ändå ansåg sig ha fått tillräcklig information.

Kommentarerna till ovanstående tre frågor visar på stora brister avseende information. Även om brukarna svarade att det var en handläggare på kommunen var de osäkra på vem som gav informationen.

### *Hur skulle du beskriva vad en Sip är?*

Två av de intervjuade såg Sip som en gemensam plan för individen och myndigheterna. Övriga ansåg Sip vara till för myndigheterna.

”Det är mest för myndigheterna och terapeuterna, när jag kommer dit så lyssnar jag bara.”

### *Hur länge har du haft en Sip?*

Två av de intervjuade har haft Sip mellan 4 -12 månader. Övriga har haft Sip i mer än ett år.

### *Vilka personer ingår i din Sip?*

Samtliga uppger att de som ingår i Sip är handläggare inom kommunen samt personal från hälso- och sjukvården.

### *Har du kontakt med andra handläggare/kontaktpersoner som inte ingår i Sip?*

Tre personer har kontakt med andra handläggare, läkare osv. som inte ingår i Sip.

Vi ser att inga andra myndigheter eller övriga personer runt brukaren ingår i Sip. Det råder delade meningar om de själva kunnat påverka vilka som ska ingå i Sip. Några ville att andra handläggare/läkare från olika myndigheter skulle ingå i Sip. Tre av de tillfrågade önskade mer möjlighet att själv kunna påverka vilka som medverkar på Sip-möten.

### *Hur delaktig har du känt dig under Sip-mötet/möten?*

Vad gäller delaktigheten under Sip möten är de intervjuade övervägande positiva och kände sig till viss del delaktiga. Två vill ha mer delaktighet och en känner sig helt överkörd.

”Jag pratar inte så mycket när det är många människor.”

”Jag kände mig överkörd och tvingad att gå till praktikplatsen oavsett om jag skulle spy.”

”Det funkade bra. Jag är så trygg i mig själv”

### *Hur har du upplevt bemötandet under Sip-mötet/möten?*

- En tillfrågad tyckte att stämningen var trevlig
- Två svarar att de fick ett bra bemötande

- Ett svar på att: Alla såg till att jag förstod vad var och en skulle göra
- Ett svar på: Ibland förstod jag inte vad de pratade om
- Två svar att: Den som höll i mötet såg till att alla kom till tals.

Stämningen har som helhet varit bra, även om det har förekommit mindre bra situationer.

Av kommentarerna framkommer att handläggarna inte alltid kommer överens.

Intervjupersoner uppger att de har känt sig pressade under mötet och tagit på sig ett eget ansvar som inte känts bekvämt. Vidare tyder kommentarerna på att brukarna känner sig underlägsna i förhållande till handläggarna.

#### *Hur har deltagandet varit under Sip-mötet/möten?*

En person hade inte träffat alla personer innan Sip-mötet. Tre svarade att alla de förväntade sig skulle komma var med på mötet.

”En praktikant var med och jag blev tillfrågad, men kände mig pressad att svara Ja, för man vill ju vara snäll.”

Dock tyder kommentarerna på en viss osäkerhet i svaren då det varit oklart om vilka möten som varit Sip-möten.

#### *Har du fått en kopia på Sip?*

De tillfrågade är tveksamma till om de fick en kopia på Sip-dokumentet eller inte. Två personer trodde att de fått en kopia, en svarade nej och en svarade vet ej.

Svaren överensstämmer med tidigare otydlighet kring om personerna varit på ett Sip-möte eller inte.

#### *Innehåller Sip det som du vill att den ska innehålla?*

En person svarade att Sip helt innehöll vad hen vill att den ska innehålla. Tre svarade att den delvis innehåller det de vill.

Även om de intervjuade svarar likt ovan framgår det vid intervjutillfället en osäkerhet kring för vems skull Sip genomförs och dokumenteras.

#### *I vilken grad upplever du att du har ett eget ansvar för att Sip ska fungera?*

Två upplever att de i hög grad tar det egna ansvaret för att Sip ska fungera och två ansåg att de delvis tar detta ansvar.

Kommentarerna spänner mellan att helt släppa ansvaret till insikten att utan det personliga ansvaret fungerar det inte.

#### *Hur upplever du att ta det ansvaret?*

Tre svarade att ansvaret var självklart. En svarade ganska okej.

### *I vilken grad anser du att de övriga som är med i Sip tar ansvar för sin del?*

Två svarade att de övriga tar ansvar för sin del i hög grad, en svarade delvis och en svarade i låg grad.

”Jag förstår inte frågan riktigt.”

Ansvarsfrågan var svår och kommentarerna förmedlar en annan bild än vad svaren ger. En tror att det förekommer andra möten kring ansvarsfrågan, vilket det enligt SKL inte får förekomma.

### *I vilken grad känner du trygghet med att ha en Sip?*

Två svarade att de i hög grad kände trygghet med att ha en Sip och en svarade i viss grad och en i låg grad.

Kommentarerna spänner från ångestframkallande till att de arbetar mot samma mål och att allt hänger ihop. Tryggheten likt tidigare ansvarsfråga upplevdes även vara kopplad till hur personen själv mår.

### *Skulle du rekommendera andra att få en Sip?*

Alla intervjupersonerna skulle rekommendera Sip till andra.

Svaren till trots tidigare så vill intervjupersonerna i slutet av intervjun rekommendera Sip till andra, då de nu ser möjligheterna.

### *Vad är det bästa med Sip?*

Intervjupersonerna säger:

- Att man kan träffas tillsammans och prata
- Det är bra att ha möten och komma överens om vad de olika myndigheterna ska göra, för de vill gärna lägga över ansvaret på den andra myndigheten
- Just samordningen, jobba mot ett mål
- Bra att ha en plan för att komma igång, som förhoppningsvis leder till ett jobb
- Olika myndigheter samarbetar och att man fångas upp och ser helheten.

Deras kommentarer sammanfattar mycket väl vad som är tanken med Sip.

### *Är det något mer du vill säga om Sip?*

Medskick ifrån intervjupersonerna är en uppmaning att lyssna mer på patienten/brukaren och inte bara säga att man ska göra si och så. Dessutom ska man inte vara rädd för att ta kontakt med andra myndigheter.

Deras medskick visar vikten av kommunikation och samverkan över myndighetsgränserna och att brukaren ska vara delaktig i processens alla delar.

## Slutdiskussion

I samband med vår brukarrevison har funderingar väckts varför förankringsarbetet kring Sip-arbetet inte har kommit längre.

- Hur ser kunskapen och informationen ut avseende Sip – både brukare och personal?
- Hur skapar vi ett bättre underlag för brukarrevisoner?
- Vilken roll skulle brukarorganisationerna kunna ha?

Utifrån det underlag vi har fått genom att göra denna revision har det framkommit att även om Sip funnits som arbetsredskap kring samordnade insatser sedan 2010 har inte verktyget använts optimalt. Detta kan bero på många orsaker. Vi tror att en av anledningarna kan bero på att personalen inte har förstått hur de ska använda Sip utan har genomfört sina samordningsmöten på ett traditionellt sätt. Här finns en hel del att göra för alla parter. Bland annat att göra informationsmaterialet lättförståeligt och tillgängligt för alla berörda, exempelvis brukare, anhöriga, nära vänner och personal. Ökad kunskap och förståelse behövs för hur Sip-arbetet kan underlätta samarbetsprocesserna på sikt.

SKL har tagit fram bra och lättförståeligt informationsmaterial om Sip. Både i korta utbildningar via deras länk på webben men också i informationsfilmer, skrifter och olika foldrar. Trots att det finns mycket information hade de intervjuade inte sett någon information och fått begränsad information av enskilda handläggare. Här finns ett förbättringsarbete som behöver göras varav en sammanställning av SKL:s material som riktas till både personal och brukare är en del. Därför har det skrivits in i den läns gemensamma handlingsplanen för 2016 att det skall sammanställas informationsmaterial för alla parter som är berörda och/eller intresserade av Sip. I detta arbete är det viktigt att alla parter tar sitt ansvar och genomför arbetet tillsammans.

Det finns en utmaning i att förbättra kommunikationen med de parter som beställer en brukarrevison. Ytterligare utmaning är att all personal blir involverad i brukarrevisoner och inte minst brukarna själva. Detta kan göras genom att vi från NSPH Blekinge gör presentationer i verksamheterna och ger information direkt till berörda brukare.

## Epilog

Med glädje kan vi som utbildare tillsammans med revisorerna se tillbaka på ett intressant, givande och lärorikt år och att verksamheterna i Blekinge numera har utbildade brukarrevisorer att tillgå.

Några av de faktorer vi ansåg bidrog till framgång under utbildningen och revisionen, förutom revisorernas egna engagemang och att handledning var en del av utbildningsinsatsen, var att NSPH Blekinge har ett brukarkontor och därmed ett gemensamt forum och att länsstyrgruppen kunde besluta över gemensam finansiering.

Brukarrevisorerna har en viktig uppgift att utifrån ett brukarstyrt perspektiv genomföra brukarrevisorer. För detta krävs bland annat kunskap, påhittighet, engagemang, organisationsförmåga och en inre styrka att genom noggrant övervägande föra fram vad resultatet från en brukarrevison säger.

När sista punkten var satt för brukarrevisonerna om Sip, öppnades dialogen om hur vi inom länet kan säkra upp att det finns brukarrevisorer även framöver. En väg är att i ett första skede genomföra, den redan beslutade, NSPHiGs brukarrevisionsutbildning, vilket kan ge fem nya brukarrevisorer till länet. Men, det behövs även en långsiktig planering med tillhörande budgetarbete för att, utöver tillgången på brukarrevisorer, vidmakthålla och utveckla kompetensen som brukarrevisorer.

Utifrån våra erfarenheter blir det viktigt att se över vilka förutsättningar som blivande brukarrevisorer har och tidigt kommunicera med handläggare på exempelvis arbetsförmedlingen och försäkringskassan angående möjligheterna att verka som brukarrevisorer. Viktigt är också att det finns en brukarrevisorsamordnare för att hålla samman gruppen brukarrevisorer och föra dialog med uppdragsgivare om uppdragens omfattning, inriktning och vilka resurstillgångar som krävs etc. Det krävs en tät dialog mellan uppdragsgivare och samordnaren/brukarrevisorerna. I dialogen behöver ett antal frågor klarläggas, exempelvis vem som tar ansvar för vad, vem som gör vad och varför. Men även, hur skall informationen ske, hur resultatet ska tas tillvara, publiceras, etc. Inte minst bör frågan om förnyad revision beaktas för att följa upp eventuella effekter utifrån tidigare revision.

Länsstyrgruppen har i sin handlingsplan överenskommit att två brukarrevisorer ska genomföras under 2016. Funktionsstödsförvaltningen i Karlskrona vill få en brukarstyrd brukarrevison genomförd 2016. Det är i dagsläget inte beslutat om denna ska vara en av de två som bestämts i handlingsplanen.

För att sprida information om brukarrevison kommer NSPH Blekinge att ta fram en informationsskrift. En annan möjlighet att sprida information är att få komma ut i olika verksamheter och presentera de brukarrevisorer som genomförs.

Avslutningsvis vill vi gratulera brukarrevisorerna i NSPH Blekinge till en väl genomförd brukarrevisionsutbildning med tillhörande revision samt önska lycka till i det fortsatta arbetet.

Blekinge kompetenscentrum Karlskrona 2015-12-08

Birgitta Nilsson  
FoU strateg

Jan Resebo  
Utredare

## Bilaga 1 Intervjuformuläret

Brucarrevision Blekinge våren 2015 avseende Sip

Intervjuformuläret är komprimerat

### Sip – samordnad individuell plan

Intervjukod:

Datum	Var görs intervjun?
Vem intervjuar?	
Vem skriver?	

Man  Kvinna

Berätta vad vi heter och vilka roller vi har.

Intervjun sker frivilligt och svaren hanteras anonymt.

Du kan avbryta intervjun när du vill eller avböja att svara på vissa frågor.

- Har du fått vårt informationsbrev om intervjun?
- Har du några funderingar angående intervjun innan vi börjar med själva intervjufrågorna?

**För att sätta dina svar om Sip i förhållande till din erfarenhet av missbruk och beroendevården undrar vi hur länge du har haft kontakt med personer inom missbruk- och beroendevården?**

Mindre än 1 år

Mellan 1-5 år

Mer än 5 år

(Sipen har funnits sedan 2010)

### Vem tog upp frågan om du skulle kunna få en Sip?

Du själv  Annan, vem? .....

### Hur fick du information om Sip?

Av handläggare i kommunen

Av personal inom hälso- och sjukvården

På annat sätt. Hur? .....

### Skulle du behöva mer information om Sip?

Ja, i hög grad skulle jag behöva mer information.

Ja, i viss grad

Nej, har tillräckligt med information.

### Hur skulle du beskriva vad en Sip är?

Sip är en plan för mig att hålla reda på vad de olika myndigheterna ska göra.

Sip är en plan för myndigheterna att veta vem som har ansvar för vad.

Sip är en plan för mig och myndigheterna att veta vem som ska ta ansvar för vad.

### Hur länge har du haft en Sip?

Mindre än 4 månader

Mellan 4 – 12 månader

Mer än 1 år

### Vilka ingår i din Sip?

Handläggare/personal från kommunen. Hur många? .....

Personal från hälso- och sjukvården.

Hur många? .....

Andra myndigheter.

Hur många? .....

God man, personligt ombud eller liknande.

Hur många? .....

Anhörig, nära vän.

Hur många? .....

**Är antalet handläggare/kontaktpersoner fler idag jämfört med innan du fick Sipen?**

- Ja det är fler idag  
 Nej, det är samma som tidigare  
 Nej, det är mindre antal idag än innan

**Kunde du själv påverka vilka personer som skulle ingå i Sipen?**

- Ja, helt  Ja, delvis  Nej, inte alls

**Finns det personer som du skulle vilja ha med i Sipen, men som idag inte är delaktiga?**

- Nej  Ja, vem/vilka? .....

**Hur har du upplevt Sip-mötet?** Det går att markera mer än ett svar under varje rubrik.

**Delaktighet**

- Helt delaktig  Delvis delaktig  Inte alls delaktig  
 Jag styrde mötet  Kände mig överkörd

**Bemötande**

- Trevlig stämning  
 Osämja mellan deltagarna  
 Jag fick ett bra bemötande  
 Alla såg till att jag förstod vad var och skulle göra  
 Ibland förstod jag inte vad de pratade om  
 Den som höll i mötet såg till att alla kom till tals  
 Där fanns personer som inte sa något alls

**Deltagande**

- Där fanns med personer som jag inte träffat innan  
 Alla personer som jag förväntade mig skulle vara där kom  
 Alla som var kallade kom inte

**Har du fått en kopia på Sip?**

- Ja  Nej

**Innehåller Sip det som du vill att den ska innehålla?**

- Ja, helt  Ja, delvis  Nej, inte alls

**I vilken grad upplever du att du har ett eget ansvar för att Sip ska fungera?**

- Jag har i hög grad ett ansvar för att Sip ska fungera  Delvis  
 I låg grad  Inget ansvar alls

**Hur upplever du att ta det ansvaret?**

- Självklart  Helt okej  Påtvingat

**I vilken grad anser du att de övriga som är med i Sip tar ansvar för sin del?**

- De tar i hög grad sitt ansvar  Delvis  I låg grad  De tar inget ansvar alls  
 Vet ej, Sip är nyligen gjord  
 Vet ej, vi skulle haft uppföljningsmöte, men det har inte blivit något möte än

**I vilken grad känner du trygghet med Sip?**

I hög grad  I viss grad  I låg grad

**Anser du att Sip är så bra, att du skulle rekommendera andra att ta upp om att få en Sip?**

Ja  Nej

**Vad är det bästa med Sipaen?** Oavsett om du vill rekommendera Sip eller inte.

**Är det något mer du vill säga om Sip?**

*Tack för din medverkan!*



# Vad tycker du?

## Vill du medverka till att förbättra **SIP** – **Samordnad Individuell plan?**

Välkommen att vara med på en brukarrevison – intervjuer med syftet att ta reda på vad du tycker och tänker om hur din **Samordnade individuella plan (SIP)** fungerar. Detta för att på bästa sätt förbättra arbetet med Sip.

Vi vill träffa dig och intervjua dig om vad du tycker om din **SIP**. Vad fungerar bra? Vad fungerar mindre bra? Vad kan ändras?

Du är den som vet bäst hur du har det eller hur du skulle vilja ha det. Därför är just dina svar oerhört viktiga för oss!

### Vilka är vi?

Vi som gör intervjuerna är medlemmar i olika brukarorganisationer. Det är föreningar där medlemmarna på olika sätt har en egen erfarenhet av bland annat psykiatrisk vård och omsorg. Några kan också vara anhöriga eller närstående.

Dessa föreningar är ideella och har ingen koppling till hälso- och sjukvården eller socialtjänsten.

### Så här går det till:

- Vi ringer upp dig och bestämmer tillsammans när och var vi ska träffas för intervju
- Du är anonym. Inget av det du säger under intervjun kommer senare att kunna kopplas till dig som person
- Intervjun kommer att ta ungefär 1 timme
- Vi kommer att vara två personer från NSPH Blekinge som träffar dig vid intervjun
- Vi har skrivit på avtal om tystnadsplikt

Tack för din medverkan!